

Aan de griffier van de Centrale Raad van Beroep

Datum: 6 oktober 2025

Betreft: wrakingsverzoek in de procedures 25/858 en 25/1571

Geacht college,

Ik ontvang het wrakingsverzoek van de heer J.J. Rijnberg in de procedures 25/858 en 25/1571. Ik berust niet in de wraking en geef u in overweging het wrakingsverzoek af te wijzen. Verder zal ik niet ter zitting van de wrakingskamer verschijnen.

Het lijkt mij nuttig om enige context te schetsen, zodat u de stellingen van verzoeker kunt plaatsen.

Bij primair besluit van 16 oktober 2024 is aan verzoeker een maatwerkvoorziening beschermd wonen (BW) verstrekt over het tijdvak 7-9-2024 tot 7-9-2025. Verzoeker heeft op 14-3-2025 een ingebrekestelling aan het college gestuurd met het verzoek binnen twee weken te beslissen over het al dan niet voortzetten van de maatwerkvoorziening per 7-9-2025. Op 31-3-2025 volgde een beroep niet tijdig beslissen. De rechtbank heeft dit beroep niet-ontvankelijk verklaard bij uitspraak van 18-4-2025. Zaak 225/858 betreft het hoger beroep tegen die uitspraak.

Op 18-4-2025 is verzoeker uitgezet uit de BW-instelling. Blijkens een zorgbeëindigingsverslag lijkt de voornaamste reden van de uitzetting te zijn geweest de verdenking dat hij GHB produceerde. Verzoeker ontkent dit gemotiveerd.

Na de uitzetting is bij besluit van 8-5-2025 de maatwerkvoorziening van verzoeker beëindigd per 16 mei 2025. Het college liet mij op zitting weten dat het bezwaar tegen deze beëindiging ongegrond is verklaard. Het college wist kennelijk niet van beroep tegen die beslissing. Verzoeker vertelde op zitting dat hij wel beroep heeft ingesteld, maar in die zaak nog geen nummer van de rechtbank heeft ontvangen.

Na zijn uitzetting heeft verzoeker zowel bij de rechtbank als bij de Raad een aantal verzoeken gedaan om een voorlopige voorziening. De Raad heeft één verzoek doorgestuurd naar de rechtbank en twee verzoeken niet-ontvankelijk verklaard wegens gebrek aan materiële connexiteit.¹ Verder heeft de Raad zich onbevoegd verklaard t.a.v. een verzoek om herziening van de eerste niet-ontvankelijkverklaring.² Het derde verzoek om een voorlopige voorziening was

¹ ECLI:NL:CRVB: 2025:942 en ECLI:NL:CRVB: 2025:1088.

² ECLI:NL:CRVB: 2025:1097

aan de orde op de zitting van 29 september. Voor zover ik heb begrepen streeft verzoeker vooral herstel van zijn reputatie na. Ook ligt er een verzoek om schadevergoeding.

Inmiddels woont verzoeker per 31-7-2025 in een andere instelling voor beschermd wonen (Jan Arends). Hieraan ten grondslag ligt een onderzoek waarvan de conclusie was dat verzoeker een indicatie BW zou moeten krijgen over het tijdvak 31-7-2025 tot 31-7-2027. Verzoeker vertelde op zitting dat het goed gaat bij Jan Arends. Het college vertelde dat de indicatie op 22-8-2025 was afgegeven maar dat het betreffende besluit abusievelijk niet naar de Raad was gestuurd. Ik heb toen gezegd dat het besluit niet meer aan de dossiers kon worden toegevoegd die nu aan de orde waren, maar dat het wel goed was het aan de Raad toe te zenden in de andere procedures van verzoeker die nog bij de Raad lopen. Het gaat daarbij om twee hoger beroepen tegen uitspraken van de rechtbank waarbij verzoeken om een voorlopige voorziening niet-ontvankelijk zijn verklaard wegens het ontbreken van materiële connexiteit. Verzoeker verzoekt in die zaken om doorbreking van het appelverbod. Verzoeker wilde over de toevoeging nadenken maar die lijkt mij vanzelfsprekend, mede tegen de achtergrond van alle procedures van verzoeker.

Verder heb ik met verzoeker besproken dat de enige bodemzaak die nu aan de orde was het beroep niet tijdig beslissen betrof, dat de vraag of de vraag of verzoeker op 18-4-2025 wel of niet terecht is uitgezet dus niet ter beoordeling voorlag, maar dat het met het oog op de toekomst vooral belangrijk is dat hij op zijn nieuwe woonplek niet in de moeilijkheden komt. Van enige "veroordeling zonder onderzoek van tegenbewijs" is geen sprake.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke.

M.A.H. van Dalen-van Bekkum



de Rechtspraak

Centrale Raad
van Beroep

Mr. M.A.H. van Dalen-van Bakkum

datum 3 oktober 2025
doorkiesnummer 088 - 361 17 33
ons kenmerk CRvB 25 / 858 + 25 / 1571 WMO15 R011 19
uw kenmerk
bijlage(n)
onderwerp J.J. Rijnberg te Groningen / het College van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente Groningen /

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postbus 16002
3500 DA Utrecht

Rechtspraak.nl/contact/CRvB

Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.

Geachte mr. Van Dalen-Van Bakkum,

Hierbij deel ik u mee dat de Raad een wrakingsverzoek heeft ontvangen van J.J. Rijnberg.

Indien u in de wraking wenst te berusten, verzoek ik u dit aan mij mee te delen.

Indien u niet in de wraking wenst te berusten, stel ik u hierbij in de gelegenheid om binnen een week schriftelijk op de aangevoerde wrakingsgronden te reageren. Wenst u ter zitting van de wrakingskamer te verschijnen, dan verzoek ik u uw eventuele verhinderdata in de weken 42, 43 en 44 aan mij te melden.

Met vriendelijke groet,
de griffier,

mw. J. Joonen

